

## Kolokwium 2 - wyniki

Wyniki z 2 kolokwium dla grupy lab. 6

Index	Ocena	Uwagi
127903	2,50	Trochę kodu nawet działa ale jest dużo błędów... Nie wystarczy na zaliczenie. Otwieranie pliku wewnątrz pętli niestety nadpisuje wszystko co zapisało się w nim we wcześniejszej iteracji...
129607	2,95	Jest całkiem niezłe... Myślę, że to się nadaje na zaliczenie tego kolokwium, pomimo drobnych niedociągnięć.
129683	3,30	Zadanie na 3.0 zrobione całkiem bezbłędnie. Zadanie na 4.0 nie było dalekie od poprawnego działania, stąd coś więcej niż 3.0.
129689	2,05	Program się nie kompiluje. Sporo jest do nauczenia się jeszcze.
129694	5,05	Bardzo dobrze napisane zadanie na 5.0. Można było liczby w pliku JSON generować nie jako napisy ale jako liczby. Poza tym bezbłędnie.
129697	5,10	Bardzo dobrze zrobione zadanie, bezbłędnie i oryginalnie. Pewna piątka.
129705	2,30	Próby napisania poprawnego zadania szły w dobrym kierunku ale to za mało na zaliczenie.
129715	5,05	Generuje Pan w pliku JSON liczby jako napisy ale poza tym wszystko bardzo dobrze. Daję 5,05. Ciekawe rozwiązanie z tym tellg() i seekg().
129797	2,10	Bardzo mało dobrego kodu, wiele rzeczy z błędami... jest nad czym pracować, jest się czego uczyć.
129804	5,10	Bardzo ładnie, wszystko bezbłędnie zrobione.
129808	4,80	Zadanie na 5.0 prawie zupełnie dobrze. Brakuje tylko wychycenia, kiedy jest ostatni obiekt, żeby już przecinka po nim nie dawać.
129809	2,20	Są jakieś dobre początki ale to za mało na zaliczenie. Trzeba się jeszcze sporo pouczyć.

Wyniki z 2 kolokwium dla grupy lab. 7

Index	Ocena	Uwagi
129703	2,70	Zadanie na ocenę 3.0 zrobione źle, słabo, nie ma tablicy dynamicznej... Jest otwarcie pliku i zapisanie zawartości pod inną nazwą
129709	3,20	Na 3.0 wszystko bardzo ładnie napisane. Na 4.0 trochę ruszone ale nie było pomysłu co z tym zrobić...
129710	3,50	Coś na to 4.0 jest zrobione, ale dużo braków tutaj jest...
129716	3,10	Na 3.0 wszystko dobrze poza zwalnianiem pamięci... W zadaniu na 4.0 coś jest zaczęte – stąd powyżej 3.0.
129721	4,80	Bardzo dobrze napisany kod. Mogę się tylko doczepić do braku zwalnianej pamięci i nie sprawdzania liczby parametrów przekazywanych do programu... ale to nie takie straszne błędy.
129725	2,20	Program się kompiluje chociaż prawie nic w nim nie ma... Zawsze to jednak lepiej niż 2.0.
129727	2,40	Słabo to wygląda. Program na 3.0 jest trochę tylko zrobiony. Działa, ale jest co innego niż w poleceniu. Nic się nie wyświetla na ekranie.
129728	3,20	Na 3.0 super, wszystko dobrze, jest nawet zwalnianie pamięci. Na 4.0 już bardzo niewiele...
129745	3,00	Idealnie się udało zmieścić na 3.0, bezbłędne minimum.
130826	4,65	Zadanie na 4.0 zrobione prawie całe dobrze. Źle tylko dzielenie do średniej, jest brane n+1 krajów zamiast n. Z zadaniem na 5.0 też jest całkiem dobrze. Brakło tylko przecinków po polach i niepotrzebny przecinek na koniec po ostatnim obiekcie.
130827	4,40	Na 4.0 wszystko wydaje się zrobione bezbłędnie. Na 5.0 trochę brakło ale kod był dość sensownie napisany.
130829	2,20	Program się nie kompiluje bo przy metodach is_open() i eof() nie ma nawiasów... Program wyświetla tylko coś na ekranie..., nie jest dobrze, niestety...
130830	2,60	Mam tutaj pewne wątpliwości co do samodzielności pracy... Do 3.0 trochę brakuje.